



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Изм. №..... *НН - 138* .....

Гр. София,..... *10.06* .....2011 г.

ДО  
СДРУЖЕНИЕ ЗА ДИВА ПРИРОДА БАЛКАНИ  
УЛ. ЦАНКО ЦЕРКОВСКИ 67, ВХ.В, ЕТ.2, АП.3  
СОФИЯ 1421

ДО  
ИНЖ. БОЙЧО ГЕОРГИЕВ  
ДИРЕКТОР НА РИОСВ-БУРГАС  
К-С ЛАЗУР, УЛ. ПЕРУЩИЦА № 67, ЕТ.3  
БУРГАС 8000

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Приложено, Ви изпращам Решение №... *184* .....от..... *10.06.11* на министъра на околната среда и водите, постановено по жалба на Сдружение за дива природа БАЛКАНИ против Становище по екологична оценка № БС-6-1/ 11.03.2011г. на Директора на РИОСВ- Бургас.

С уважение,  
Валерия Герова:

/Директор „**ШООП**“





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

## РЕШЕНИЕ

№ *184* .....

София, *10.06* .....2011г.

Производството е по реда на гл. VI, чл. 81-98 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Сдружение за дива природа БАЛКАНИ, адрес: ул. Цанко Церковски 67, вх. В, ет. 2, ап. 3, София 1421 против Становище по екологична оценка № БС-6-1/ 11.03.2011г. на Директора на РИОСВ- Бургас за съгласуване на „ПУП-ПЗ на масив 14 и част от масив 15 за изграждане на жилищни сгради за постоянно и сезонно обитаване в местност „Светерица” и „Бостан тарла”, землище на с. Горица, Община Бяла.

Жалбоподателят оспорва издадения административен акт с искане за неговата отмяна като нищожен, незаконосъобразен, неправилен.

Жалбата е редовна и отговаря на изискванията на чл. 85 и чл. 86 от АПК.

За да се премине към разглеждане на жалбата по същество, следва последната да е процесуално допустима и да отговаря на изискванията на чл. 88 от АПК: да е подведомствена на органа, до който е подадена, да е депозирана в срок, да не е оттеглена от оспорващия и подателят да има интерес от обжалването.

Актът е Индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, издаден от Директора на РИОСВ- Бургас и като такъв подлежи на обжалване по административен ред пред непосредствено по-горестоящия административен орган. В този смисъл жалбата е подведомствена на министъра на околната среда и водите.

Абсолютна положителна процесуална предпоставка за образуване на административния процес е обжалването да е извършено в рамките на срока, предвиден за това в съответния нормативен акт. Законодателят е

регламентирал кратки срокове за оспорване, които винаги са преклузивни, което означава, че тяхното изтичане погасява правото не да се търси, а да се получи защита чрез обжалване на акта. Съгласно чл. 84, ал. 1 от АПК „Жалбата или протестът се подава в писмена форма чрез административния орган, чийто акт се оспорва, в 14-дневен срок от съобщаването му на заинтересованите лица и организации”. Този срок, предвиден в чл. 84, ал. 1 от АПК, също е преклузивен и неговото изтичане погасява правото на заинтересованите лица и на прокурора да оспорят акта по административен ред.

Становището по екологична оценка № БС-6-1/ 11.03.2011г. на Директора на РИОСВ- Бургас е издадено на 11.03.2011г. и още същия ден е качено на интернет страницата на РИОСВ- Бургас, където фигурира и датата на оповестяването на акта- [http://www.riosvbs.eu/stan\\_eo.html](http://www.riosvbs.eu/stan_eo.html) . Следователно, 11.03.2011г. е датата, на което решението е съобщено на заинтересуваните лица съгласно изискване на чл. 61, ал. 1 и ал. 3 от АПК („Чл. 61. (1) Административният акт, съответно отказът да се издаде акт, се съобщава в тридневен срок от издаването му на всички заинтересовани лица, включително на тези, които не са участвали в производството; (3) Когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления, в Интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин”). Сдружение за дива природа БАЛКАНИ подава своята жалба в Министерството на околната среда и водите на 17.05.2011г. с входящ номер Ж-138/17.05.2011г.

От изложеното до тук е видно, че жалбата е подадена след изтичане на преклузивния 14-дневен срок за обжалване, предвиден в чл. 84, ал. 1 от АПК. Липсва абсолютна положителна процесуална предпоставка за образуване на производство по оспорване на административен акт пред непосредствено по-горестоящия административен орган. Пропускането на преклузивен срока е от онези недостатъци, чието отстраняване е невъзможно. Сроковете за обжалване не могат да се възстановяват, нито да се продължават (арг. от чл. 63, ал. 3 от ГПК).

Предвид гореизложеното, жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по обжалването да се прекрати като процесуално недопустимо на основание чл. 88, ал. 1, т. 2 от АПК.

**На основание чл. 88, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК**

### **РЕШИХ:**

**ОСТАВЯМ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Сдружение за дива природа БАЛКАНИ, адрес ул. Цанко Церковски 67, вх. В, ет. 2, ап. 3, София 1421

против Становище по екологична оценка № БС-6-1/ 11.03.2011г. на Директора на РИОСВ- Бургас.

**ПРЕКРАТЯВАМ ПРОИЗВОДСТВОТО** по обжалване на Становище по екологична оценка № БС-6-1/ 11.03.2011г. на Директора на РИОСВ-Бургас.

**Решението подлежи на оспорване в 7(седем)- дневен срок от съобщаването му с частна жалба или протест пред Върховен административен съд.**

**МИНИСТЪР:**

**НОНА КАРАДЖОВА**

